



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-358/2022-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja – dužnika SKLADGRADNJA d.o.o., OIB: 84480158899, Gundulićeva 33, Split, za otvaranje predstečajnog postupka, 23. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika SKLADGRADNJA d.o.o., OIB: 84480158899, Gundulićeva 33, Split, za otvaranje predstečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je kao podnositelj prijedloga podnio ovom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe članka 25. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17 i 36/22 dalje: SZ). U prijedlogu (Obrazac 1.) je naveo da kod njega postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Međutim, uz dostavljeni prijedlog nije dostavio isprave i potvrde kojima dokazuje postojanje predstečajnog razloga, kao ni ostalu dokumentaciju koju je bio dužan dostaviti temeljem odredbe članka 16. i članka 17. stavak 1. i 2. kao i isprave koje je bio dužan dostaviti temeljem članka 26. SZ.

2. U smislu članka 31. stavak 2. SZ sud je zaključkom poslovni broj 4.St-358/2022-3 od 5. srpnja 2022. naložio predlagatelju-dužniku nadopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka budući da uz ispunjeni obrazac za otvaranje predstečajnog postupka predlagatelj-dužnik nije dostavio popis imovine i obveza koje je bio dužan dostaviti temeljem odredbe članka 16. i članka 17. stavak 1. i 2. kao i isprave koje je bio dužan dostaviti temeljem članka 26. SZ.

3. Podneskom zaprimljenim u spis 20. srpnja 2022. predlagatelj-dužnik je sukladno nalogu iz zaključka suda od 5. srpnja 2022. dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te dostavio Očevidnik Fine o neizvršenim osnovama za plaćanje bez specifikacije naplate (stranica spisa 16-23), bilancu sa stanjem na dan 31. svibnja 2022. (stranica spisa 24-26), račun dobiti i gubitka za razdoblje od 1. siječnja 2022. do 31. svibnja 2022. (stranica spisa 27-29, 54-63), Popis imovine i obveza dužnika (stranica spisa 37-53), te je podneskom dostavio i

prijedlog plana financijskog i operativnog restrukturiranja u predstečajnom postupku dužnika.

4. Odredbom članka 16. stavka 1. SZ propisano je da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika, a odredbom članka 17. stavka 1. točke 12. propisano je da se popis imovine i obveza dužnika sastoji između ostalog i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka.

5. Nakon primitka dopunjenog prijedloga sud je na temelju uvida u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis, koji je izvršio sukladno ovlasti iz odredbe članka 11. stavak 3. SZ, utvrdio da je predlagatelj-dužnik, stranka i u postupku koji se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama poslovni broj Pn-359/2019 (prenesen sa Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Pn-1812/2017) u kojem je tužitelj Ivica Perak, a tuženici su UNIQA osiguranje d.d. i SKLADGRADNJA d.o.o. koji postupak se vodi radi naknade štete-osiguranje, te koji je u statusu "u rješavanju" što proizlazi iz ispisa iz e-Spisa (stranica spisa 144-145). Uvidom u eSpis za predmet Pn-1812/2017 koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, a prenesen je na Općinski sud u Sesvete poslovni broj Pn-359/2019, vidljivo je da je tuženik SKLADGRADNJA d.o.o., Split po punomoćniku dao odgovor na tužbu koji je zaprimljen u spis 8. siječnja 2018., iz čega proizlazi da je dužnik znao za postojanje ovog postupka.

6. Nadalje, u dopunjenom prijedlogu iz Očevidnika FINE o neizvršenim osnovama za plaćanje bez specifikacije naplate (stranica spisa 16-23) proizlazi da se pred Financijskom agencijom kao javnopravnim tijelom vode ovršni postupci na novčanim sredstvima predlagatelja-dužnika pod poslovnim brojem Povrv-1530/2016 izdavatelja Trgovački sud u Splitu, prethodna mjera/privremena pljenidba R1-131/2018-13 prethodna mjera izdavatelja Trgovački sud u Rijeci (ovrhovoditelj BUREAU VERITAS CROATIA d.o.o., Rijeka), izravna naplata-presuda Povrv-593/2019 izdavatelj Trgovački sud u Splitu (ovrhovoditelj HEP-Opskrba d.o.o.), zadužnica Ov-3415/2021 izdavatelj javni bilježnik (ovrhovoditelj GOLDEN PLACES d.o.o.), Rješenje o ovrsi Ovrv-9913/2020 izdavatelj javni bilježnik (ovrhovoditelj HEP ELEKTRA d.o.o.), rješenje o ovrsi Povrv-861/2021 izdavatelj Općinski sud u Split (ovrhovoditelj RH, Ministarstvo financija), prekršajni nalog za naplatu 120-02/21-04/27388 izdavatelj Financijska agencija (ovrhovoditelj RH, Ministarstvo financija), izravna naplata presuda Povrv-27/2019 izdavatelj Trgovački sud u Splitu (ovrhovoditelj HŽ Infrastruktura d.o.o.), Rješenje o ovrsi UP/363-03/2021-154140 izdavatelj Grad Zagreb (ovrhovoditelj Grad Zagreb), Rješenje o ovrsi UP/363-03/2021-154139 izdavatelj Grad Zagreb (ovrhovoditelj Grad Zagreb), Rješenje o ovrsi UP/415-01/2021-03/0001309 izdavatelj Grad Split (ovrhovoditelj Grad Split), Rješenje o ovrsi UP/415-01/2021-04/0001328 izdavatelj Grad Split (ovrhovoditelj Grad Split), izravna naplata-rješenje upravnog tijela:UP/I-415-07/17-02/4864 izdavatelj Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom (ovrhovoditelj RH, Ministarstvo financija), izravna naplata-rješenje upravnog tijela:UP/I-415-07/17-2/6207 izdavatelj Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom (ovrhovoditelj RH, Ministarstvo financija), izravna naplata-rješenje upravnog tijela:UP/I-415-07/18-02/729 izdavatelj

Zavod za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom (ovrhovoditelj RH, Ministarstvo financija), Rješenje o ovrsi Ovr-309/2021 izdavatelj Općinski sud u Splitu (ovrhovoditelj SZ Kranjčevićeva 39-STAMBENI KUTAK d.o.o.), Rješenje o ovrsi Ovr-4237/2020 izdavatelj javni bilježnik (ovrhovoditelj HEP ELEKTRA d.o.o.). U konkretnom slučaju dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve obveze koje su evidentirane u Očevidniku FINE koje ima prema vjerovnicima i to: MONOBLOK d.o.o., Metković (redni broj 1.), BUREAU VERITAS CROATIA d.o.o., Rijeka (redni broj 2.), HEP-Opskrba d.o.o. (redni broj 3.), HEP-Elektra d.o.o. (redni broj 5. i 17.), RH-Ministarstvo financija (redni broj 6. i 7.), Grad Zagreb (redni broj 9. i 10.), SZ Kranjčevićeva 39-STAMBENI KUTAK d.o.o. (redni broj 16. Očevidnika), a što je vidljivo iz dostavljenog Očevidnika FINE o neizvršenim osnovama za plaćanje. Dužnik je znao za postojanje predmetnih tražbina prema navedenim vjerovnicima te je kao poštenu poduzetnik morao i te tražbine izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je temeljem članka 17. SZ izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka, a tražbine navedenih vjerovnika nisu navedene u popisu imovine i obveza, kao niti naprijed navedeni sudski postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Sesvetama poslovni broj Pn-359/2019.

7. Odredbom članka 32. stavka 1. točke 4. SZ propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika, iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

8. Prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske iz rješenja poslovni broj PŽ-6113/2021-2 od 10. siječnja 2022., a koje pravno shvaćanje u cijelosti prihvaća i ovaj sud "Cilj odredbe članka 32. stavka 1. točke 4. SZ-a je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (članak 2. stavak 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (članak 17. stavak 1. točke 12. SZ-a).".

9. Obzirom na sve naprijed navedeno ispunjene su pretpostavke za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka iz članka 32. SZ, a takav stav je zauzeo Visoki trgovački sud Republike Hrvatske i u svojim odlukama poslovni broj PŽ-1821/2017-2 od 29. ožujka 2017., PŽ-5734/2017-2 od 26. rujna 2017., PŽ-984/2021-2 od 9. ožujka 2021., PŽ-1750/2021-2 od 14. travnja 2021., PŽ-3296/2021-2 od 13. srpnja 2021. i PŽ-801/2022-2 od 23. veljače 2022.

U Splitu 23. kolovoza 2022.

Sudac

Katarina Mikulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dna:

- SKLADGRADNJA d.o.o., Gundulićeva 33, Split
- e-Oglasna ploča suda
- spis

Broj zapisa: **eb310-735fa**

Kontrolni broj: **07ffe-6028e-e0ea6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.